

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СОВЕРШЕННЫХ МЕДИЦИНСКИМИ РАБОТНИКАМИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 15 февраля 2018 года)



Москва
2018

Ерофеев С.В., Каменская Н.А., Малахов Н.В., Семенов А.С. Сложность и особенности современной экспертной оценки неблагоприятного исхода медицинской помощи	193
Жуков Д.А. О проблеме оформления дополнительных вопросов при назначении судебно-медицинской экспертизы	197
Захарова В.О. О примерах ненадлежащего расследования ятрогенных преступлений (при собирании характеризующего материала и ознакомлении с материалами уголовного дела)	199
Казачек Е.Ю. Проблемные вопросы расследования неосторожных преступлений, совершенных медицинскими работниками на основе анализа следственной практики	201
Каменева К.Ю., Баринев Е.Х. К вопросу о потребностях судебно-медицинской экспертизы по «медицинским» делам	203
Карагодин В.Н. Криминалистическая характеристика профессиональных преступлений медицинских работников	206
Кардашевская М.В. Предмет допроса потерпевшего по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками	209
Каринова Л.М. Причинно-следственная связь между дефектом оказания медицинской помощи и ухудшением состояния здоровья человека	211
Колкутин В.В. Дефекты в оказании медицинской помощи в современной конструкции оценки качества лечебно-диагностической работы	213
Компанец В.В. Проблемы расследования причин детской смертности и пути их решения	216
Копыткин С.А., Назарова А.Б. К вопросу о дифференциации проблематики, связанной с оценкой психического состояния подозреваемого (обвиняемого) при расследовании преступлений, совершенных лицами с психическими расстройствами	219
Кустов А.М., Кустова О.А. Первоначальный этап расследования незаконной трансплантации органов человека, совершенной лицом, обладающим медицинскими знаниями	222
Лушин Е.А. Некоторые особенности расследования преступлений, совершенных медицинскими работниками	226
Мионов В.Н., Дайко Н.П. Правоприменительная практика при компенсации вреда здоровью после осложнений в имплантационной хирургии: анализ в России и за рубежом	228
Морозова Н.А. О совершенствовании экспертиз по уголовным делам по фактам ненадлежащего оказания медицинских услуг	231
Павлов С.Ф., Стрелков А.А. Цифровые технологии не инвазивной диагностики причин смерти человека	233
Садкова Ю.В. Особенности предварительного расследования преступлений, связанных с оказанием медицинской помощи в ходе хирургических вмешательств	235
Сажаев А.М. Некоторые вопросы организации и тактики допроса медицинских работников в качестве подозреваемых по преступлениям о ненадлежащем оказании медицинских услуг	239
Сергеев А.Б. Коррупциогенные факторы и их влияние на преступность в сфере трансплантологии	242
Скачек Р.В. Экспертиза о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей медицинскими работниками («врачебная» экспертиза): проблемы подготовки и назначения, оценки заключения	245

Спирidonov В.А. К вопросу о важности участия судебно-медицинских экспертов Следственного комитета на этапе досудебного производства по уголовным делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников	247
Старченко А.А. Необходимость и проблемы досудебного производства по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками, с точки зрения экспертов Национальной медицинской палаты	249
Сундуков Д.В., Романова О.Л., Голубев А.М., Гошников В.В. Оценка результатов гистоморфологического и химико-токсикологического исследования печени при отравлении клозапином различной давности	255
Трубчик И.С. Алгоритм действия следователя при назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы по делам о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей врачей	257
Хмыз А.И. Использование специальных знаний при расследовании профессиональных преступлений, совершенных медицинскими работниками	259
Червоных Е.В. Отдельные проблемы выявления и квалификации преступлений, совершаемых медицинскими работниками в сфере здравоохранения	261
Чистяков А.В. Некоторые проблемы расследования преступлений о ненадлежащем оказании медицинской помощи в Нижегородской области	264
Шепелев С.В. Взаимодействие следователей и штатных экспертов Следственного комитета Российской Федерации при расследовании преступлений, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи	268
Эртель Л.А. Использование специальных медицинских познаний в процессе расследования преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи: проблемы и перспективы решения	271
Сведения об авторах	275

Участники уголовного судопроизводства должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства¹.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ ознакомленные с постановлением о назначении экспертизы участники уголовного судопроизводства имеют право ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов экспертам.

При этом, в какой процессуальной форме дополнительные вопросы экспертам должны выражаться вносимые дополнительные вопросы, глава 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы» не определяет.

Таким образом имеет место правовая неопределенность, которую на наш взгляд необходимо разрешить.

Из опыта своей практической деятельности известно, что следователи разрешают данную неопределенность предварительным обсуждением всех вопросов с участниками уголовного судопроизводства в период подготовки проекта постановления о назначении судебной экспертизы, после чего оформляют постановление с учетом устных предложений участников уголовного судопроизводства, и в протоколах ознакомления с ним, участники уголовного судопроизводства об отсутствии у них каких-либо ходатайств, заявлений и дополнительных вопросов.

Нужно учитывать, что такой способ решения данной проблемы имеет право на применение, если взаимоотношения участников уголовного судопроизводства и следователя бесконфликтные.

На практике имеют место и другие способы разрешения данной правовой неопределенности.

Так, составив протокол ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы, в котором отражены дополнительные вопросы экспертам, первое постановление отменяется, второе и направляется экспертам.

Такой путь разрешения обозначенной правовой неопределенности представляется неверным, поскольку основное постановление о назначении судебной экспертизы отменяется по формальным основаниям, а не потому что оно незаконное и неопределенное.

Существует также мнение, что в соответствии с ч. 1 ст. 205 УПК РФ следователем может выноситься постановление о назначении дополнительной судебной экспертизы, содержащее те дополнительные вопросы, которые были заявлены участниками уголовного судопроизводства при ознакомлении с основным постановлением о назначении экспертизы.

Данный путь разрешения указанной правовой неопределенности представляется также не правильным, поскольку дополнительная судебная экспертиза назначается «в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, производство которой поручается тому же или другому эксперту», в действительности же фактически исследование обстоятельств уголовного дела еще не происходило.

В связи с изложенным представляется, что пункт 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ после слов «до вопросов экспертам» необходимо дополнить простой и короткой фразой «о чем выносится постановление».

На наш взгляд такое дополнение полностью бы разрешило данную правовую неопределенность, при этом, до внесения такого изменения в УПК РФ, предлагается следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 6 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением предусмотренных УПК РФ случаев, и осуществлять иные полномочия.

Согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ постановление – это решение следователя, вынесенное в ходе досудебного производства.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010 г. 30 декабря.

Указанные в законе положения УПК РФ простым и законным способом разрешения вытекающей из правовой неопределенности на практике является вынесение следователем постановлений о назначении судебной экспертизы, в резолютивной части которого указывается о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов, заявленных участниками уголовного судопроизводства, при этом нумерованных постановлением.

Вопросы, заявленных участников уголовного судопроизводства, при этом нумерованных постановлением вручаются всем заинтересованным участникам уголовного судопроизводства.

Вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы, в резолютивной части которого указывается о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов, заявленных участниками уголовного судопроизводства, при этом нумерованных постановлением вручаются всем заинтересованным участникам уголовного судопроизводства.

Вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы, в резолютивной части которого указывается о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов, заявленных участниками уголовного судопроизводства, при этом нумерованных постановлением вручаются всем заинтересованным участникам уголовного судопроизводства.

Вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы, в резолютивной части которого указывается о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов, заявленных участниками уголовного судопроизводства, при этом нумерованных постановлением вручаются всем заинтересованным участникам уголовного судопроизводства.

В.О. Захарова

О примерах ненадлежащего расследования ятрогенных преступлений (при сборании характеризующего материала и ознакомлении с материалами уголовного дела)

Автор на примерах из следственной практики показывает необходимость качественного расследования уголовного дела и говорит о последствиях ненадлежащего расследования преступлений.

Ключевые слова: следователь; следственные ошибки; уголовное дело; ятрогенные преступления.

Говоря о важности профессий и их рейтинге в судьбе человека, мы априори включаем туда профессию врача. Наверное, нет ни одного жителя нашей планеты, который бы добровольно отказался, чтобы его лечением занимался неспециализированный доктор, ведь даже от ненадлежащей работы терапевта может зависеть жизнь человека.

Брешевые ошибки, которые подпадают под признаки уголовно-правового деяния, именуемого ятрогенными преступлениями. Их расследованием, как правило, занимаются следователи Следственного комитета Российской Федерации. И не просто следователи, а достаточно опытные и хорошо себя зарекомендовавшие в профессии, потому что эти уголовные дела, зачастую, являются резонансными и стоят на ведомственном контроле.

Несмотря на это, по ряду уголовных дел при их внимательном изучении можно выявить следственные ошибки. Главное, чтобы они выявлялись своевременно (а еще лучше, не допуская заключения и, тем более, судом.

Приведем ряд примеров ошибок, допускаемых следователями при сборании характеризующего материала и ознакомлении с материалами уголовного дела, которые не связаны со спецификой расследования ятрогенных преступлений, но в тоже время являющимися причиной нарушения уголовных дел для производства дополнительного следствия.

Так, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Рассмотрим ряд следственных ошибок, допущенных следователями при сборании материала, характеризующего личность лица, совершившего ятрогенное преступление:

1. в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ следствием не установлены обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (например, не Карлова Юлия Ивановна, а Карлова Юлия Михайловна; или характеризующий материал собран на Колганова Игоря Геннадьевича, а он согласно паспорту Колганов Игорь Геннадьевич; либо не 27.09.1983 года рождения, а 27.09.1983 года рождения);

2. достоверно не установлено состоит или нет обвиняемый Д. на учете у врача психиатра